

PROTOKÓŁ
Nr IX/2011

z posiedzenia IX Sesji
RADY GMINY LUTOMIERSK VI Kadencji
odbytej w sali USC Urzędu Gminy Lutomiersk
w dniu 12 maja 2011 r.

Ustawowy stan radnych - 15
Obecnych - 14

Radni obecni na Sesji:

1. Augustyniak Mieczysław
2. Barański Sławomir
3. Bujnowicz Leokadia
4. Błazejewski Marcin
5. Kubik Elżbieta
6. Kręzel Paweł
7. Pęsko Zbigniew Stanisław
8. Paczkowska Grażyna
9. Rychlik Tadeusz
10. Rzetelska Ewa
11. Sromecki Zdzisław Marek
12. Stefański Grzegorz
13. Wiśniewska Agata Helena
14. Fisiak Andrzej Jacek

Radni nie obecni na Sesji:

1. Kądziela Piotr

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Wójt Gminy Pan Tadeusz Borkowski, Pan Leszek Filipiak – Sekretarz Gminy, Pani Ewa Duszyńska – Skarbnik Gminy oraz pani Anna Olbromska-Matusiak – Główny Projektant w BUDPLAN Sp. z o.o..

O terminie posiedzenia radni zostali powiadomieni pisemnie. Projekty uchwał przesłano wraz z zawiadomieniem.

/zaproszenie na sesję stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/.

Proponowany porządek obrad posiedzenia:

- 1) Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności na podstawie listy obecności radnych.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Gminy Lutomiersk.
- 4) Zmiany budżetu – podjęcie uchwał.
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na majątek gminy Lutomiersk, zabudowanej nieruchomości Skarbu Państwa, położonej w Szydłowie, gm. Lutomiersk.
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Florentynów, Behcice, Kolonia Behcice w Gminie Lutomiersk.
- 7) Wolne wnioski, interpelacje i zapytania.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Gminy Pan Tadeusz Rychlik o godz. 8⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności radnych aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Pan Przewodniczący poinformował, iż dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek pana Wójta.

/Listy osób uczestniczących w sesji stanowią załącznik nr 2 do protokołu./

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy Pan Tadeusz Rychlik przedstawił proponowany porządek obrad. Po odczytaniu zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są propozycje zmiany bądź rozszerzenia zaproponowanego porządku.

Pan Wójt przedstawił propozycje podjęcia dodatkowej uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lutomiersk położonych w obrębie Lutomiersk, Babice i Stanisławów Nowy, gm. Lutomiersk.

Wobec braku dalszych propozycji zmian Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Wójta o rozszerzenie porządku obrad o powyższe punkty.

Wyniki głosowania:

Za wnioskiem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych

W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli wniosek Pana Wójta o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie w/w uchwały i Pan Przewodniczący dodał ją jako punkt 7 porządku obrad.

Następnie poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad:

- 1) Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności na podstawie listy obecności radnych.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Gminy Lutomiersk.
- 4) Zmiany budżetu – podjęcie uchwał.
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na majątek gminy Lutomiersk, zabudowanej nieruchomości Skarbu Państwa, położonej w Szydłowie, gm. Lutomiersk.
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Florentynów, Behcice, Kolonia Behcice w Gminie Lutomiersk.
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lutomiersk położonych w obrębie Lutomiersk, Babice i Stanisławów Nowy, gm. Lutomiersk.
- 8) Wolne wnioski, interpelacje i zapytania.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych

W wyniku głosowania zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z VIII Sesji Rady Gminy Lutomiersk został wyłożony do wglądu. Każdy radny miał możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są uwagi do w/w protokołu.

Do wyłożonego protokołu radni nie wnieśli uwag.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Gminy Lutomiersk.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

przeciw: 0 radnych

wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania Protokół z VIII Sesji Rady Gminy Lutomiersk z dnia 19 kwietnia 2011 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o omówienie zmian budżetu.

Pan Skarbnik wyjaśniła, iż wprowadza się zmiany w budżecie Gminy Lutomiersk z tytułu dochodów ponadplanowych. Zmniejszamy kwotę wolnych środków o 98.255,39 zł, które pokrywamy z dochodów podatku od nieruchomości. W wyniku dokonanych zmian budżetu na rok 2011 ulega zmianie wysokość przychodów budżetu, wysokość deficytu budżetu, sposób finansowania rozchodów budżetu jak również zmianie ulega limit zobowiązań zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod przyjęcie.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

przeciw: 0 radnych

wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli uchwałę nr IX/54/11 w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2011, która stanowi *załącznik nr 3 do nin.protokołu*

Pani Skarbnik omówiła drugi projekt uchwały dotyczący zmian budżetu. W tym zakresie poinformowała, iż wprowadza się zmiany w budżecie gminy na rok 2011 z tytułu przeniesień planowanych wydatków budżetowych między działami i grupami wydatków. W wyniku dokonanych zmian: w dziale 600 Transport i łączność w § 4300 zakup usług pozostałych „zdejmujemy” 25.000 zł, natomiast w § 6050 z zadania „przebudowa odcinka drogi nawierzchni drogi w Babicach” „zdejmujemy kwotę” 45.500 zł, równocześnie zwiększamy wydatki w tym samym dziale przeznaczając 25.000 zł na zadanie „przebudowa odcinka drogi w Orzechowie”, 5.500 zł przeznaczamy na zakup ubijaka wibracyjnego skoczek, 5.000 zł przeznaczamy na zadanie „dobudowa budynku garażu do strażnicy OSP w Orzechowie oraz 35.000 zł na zakup lekkiego samochodu pożarniczego dla OSP Babice. Ogółem kwota zmiany budżetu stanowi 70.500 zł.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod przyjęcie.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

przeciw: 0 radnych

wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli uchwałę nr IX/55/11 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011, która stanowi *załącznik nr 4 do nin.protokołu*.

Ad. 5

Kolejny projekt uchwały omówił pan Sekretarz, który poinformował radnych, iż w tym projekcie uchwały wyraża się zgodę na nabycie przez Gminę Lutomiersk w drodze darowizny zabudowanej nieruchomości Skarbu Państwa, położonej w Szydłowie, gm. Lutomiersk, oznaczonej działką nr 306/6 o pow. 0,27 ha z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Gminy Lutomiersk tj. ochrony zdrowia i gminnego budownictwa mieszkaniowego. Dla wyjaśnienia dodał, iż jest to budynek, w którym obecnie mieści się NZOZ „Validus”.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod przyjęcie.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
przeciw:	0 radnych
wstrzymało się:	0 radnych

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli uchwałę nr IX/56/11 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na majątek gminy Lutomiersk, zabudowanej nieruchomości Skarbu Państwa, położonej w Szydłowie, gm. Lutomiersk, która stanowi załącznik nr 5 do nin. protokołu.

Ad. 6

W tym punkcie porządku obrad Pan Przewodniczący powitał Panią Annę Olbromską – Matusiak Głównego Projektanta w BUDPLAN Sp. z o.o. i Panią Beatę Wojtas – Inspektora w Referacie Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Zamówień Publicznych.

W pierwszej kolejności głos zabrała Pani Beata Wojtas informując radnych, iż Wojewoda Łódzki w rozstrzygnięciu nadzorczym nr PNK-I.4131.378.2001 z dnia 26 kwietnia 2011 r. stwierdził nieważność uchwały Nr VII/38/11 z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Florentynów, Behcice i Kolonia Behcice stwierdzając, że „przedmiotowa uchwała została uchwalona z naruszeniem zasad i trybu sporządzania aktu planistycznego określonych przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).”

Zdaniem Wojewody Łódzkiego „Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) wart. 15 określa zasady tworzenia planów miejscowych. W art. 15 ust. 2 ustawa wymienia obligatoryjne elementy planu miejscowego, natomiast wart. 15 ust. 2 pkt 12 wprowadza obowiązek ustalania stawek procentowych, określających wzrost wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, na podstawie których oblicza się opłatę planistyczną, o której mowa w art 36 ust. 4. Z kolei art. 36 ust. 4 mówi, że jeśli w związku z uchwaleniem planu wzrasta wartość nieruchomości, a właściciel zbywa tę nieruchomość, wówczas gminie przysługuje jednorazowa opłata ustalona procentowo w planie, przy czym wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Opłata jest dochodem własnym gminy i ustawodawca stoi na stanowisku, że plany miejscowe powinny określać stawki procentowe, ażeby gmina w razie zbycia nieruchomości, mogła nałożyć opłatę planistyczną, a tym samym przysporzyć budżetowi gminy dochodów. W planie miejscowym nie ustala się stawek na poziomie 0%.

Przedmiotowy plan miejscowy narusza powyższą zasadę, bowiem w § 34 ust. 2 planu określono stawki procentowe dla wybranych terenów o symbolach: MN, RM, ML i RU, natomiast dla wszystkich pozostałych terenów ustalono stawkę w wysokości -0%. Jednocześnie nie wskazano przyczyn dla których, odstąpiono od ustalenia stawki procentowej dla części terenów. Stawka procentowa w wysokości 0%, oznacza tylko tyle, że nie ustalono żadnej stawki procentowej, bądź odstąpiono od jej określenia”.

Ponadto Wojewoda Łódzki zarzuca Radzie Gminy Lutomiersk, że „uchwalając przedmiotowy plan miejscowy naruszyła tryb uchwalania aktu planistycznego określony wart. 20 ust. 1 cytowanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tym przepisem plan miejscowy uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Tryb składania uwag do projektu planu, po jego wyłożeniu, jest gwarancją udziału czynnika społecznego w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwagi składane do projektu planu mają z reguły charakter indywidualny i dlatego organy rozpatrujące uwagi winny każdą uwagę indywidualnie rozstrzygać. Stąd rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag musi mieć charakter merytoryczny, a co za tym idzie rada gminy winna się zapoznać z treścią uwag i ocenić ich zasadność, a następnie

poddać pod głosowanie poszczególne uwagi”.

Dlatego też zanim Rada Gminy Lutomiersk podejmie ponownie uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Florentynów, Behcice i Kolonia Behcice najpierw musi rozpatrzyć każdą nieuwzględnioną przez wójta uwagę, która została złożona do omawianego planu.

Następnie Główny Projektant planu – p. Anna Olbromska-Matusiak omówiła najważniejsze zagadnienia, których dotyczyły składane uwagi i główne powody, dla których złożone uwagi nie zostały przez Wójta uwzględnione tj.: niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lutomiersk, konieczność zapewnienia dostępu poprzez drogę publiczną do każdej działki budowlanej oraz zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Następnie radni przeszli do omawiania kolejno poszczególnych uwag:

1. dnia 25.10.2010 r. Pani Irena Filipowicz złożyła uwagę do planu, w której nie wyraża zgody na poszerzenie drogi ul. Akacyjowej kosztem działki. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych, proces realizacji ustaleń planu jest procesem wieloletnim o nieokreślonym horyzoncie czasowym – rozwiązanie przedstawione w planie jest rozwiązaniem docelowym do realizacji po uzyskaniu zgody właścicieli działek.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Ireny Filipowicz.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Ireny Filipowicz.

2. dnia 02.11.2010 r. Państwo Monika i Sebastian Jaworscy złożyli uwagi do planu, w których wniesli:

- zastrzeżenia dotyczące koloru dachów. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na niezgodność z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego przyjętymi w projekcie planu,

- o lokalizację linii zabudowy w odległości 6 m od granicy działki z ul. Dębową. Uwaga nie została przez wójta uznana ze względu na fakt, iż ulica Dębowa posiada parametry drogi klasy L, które pozwalają na wyższe natężenie ruchu, co wiąże się z większą uciążliwością ruchu samochodowego dla otaczającej zabudowy; przybliżenie linii zabudowy wpłynęłoby niekorzystnie na warunki zamieszkania.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwag Państwa Moniki i Sebastiana Jaworskich.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagi Państwa Moniki i Sebastiana Jaworskich.

3. dnia 08.11.2010 r. Pan Jan Jędrzejczak złożył uwagę do planu, w której nie wyraził zgody na poszerzenie drogi. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych, proces realizacji ustaleń planu jest procesem wieloletnim o nieokreślonym horyzoncie czasowym – rozwiązanie przedstawione w planie jest rozwiązaniem docelowym do realizacji po uzyskaniu zgody właścicieli działek.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Jana Jędrzejczak.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Jana Jędrzejczak.

4. dnia 15.11.2010 r. Pani Teresa Cieślak złożyła uwagę do planu, w której wnosi o zmianę klasyfikacji działek i uznanie ich za tereny budowlane przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Teresy Cieślak.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Teresy Cieślak.

5. dnia 17.11.2010 r. Pani Zdzisława Potemska złożyła uwagę do planu, w której wniosła sprzeciw w związku z poszerzeniem drogi kosztem prywatnych posesji przy ul. Świerkowej 4. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Zdzisławy Potemskiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Zdzisławy Potemskiej.

6. dnia 18.11.2010 r. Pani Ewa Zgierska złożyła uwagę do planu, w której niezrozumiały jest dla niej wymóg, aby powierzchnia działki budowlanej wynosiła co najmniej 1200 m². Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na fakt, iż zapis o powierzchni działki jest zgodny ze suikzp. Pani Ewa Zgierska nie zgadza się również z poszerzeniem dróg do 10 m. Ta uwaga również nie została uznana przez wójta gminy ze względu na konieczność zapewnienia dostępu poprzez drogę publiczną do każdej działki budowlanej oraz zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Ewy Zgierskiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Ewy Zgierskiej.

7. dnia 19.11.2010 r. Państwo Bogusław i Janina Zielińscy złożyli uwagę do planu, w której nie wyrazili zgody na poszerzenie drogi ul. Akacyjowej kosztem swojej działki. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Bogusława i Janiny Zielińscy.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Bogusława i Janiny Zielińscy.

8. dnia 19.11.2010 r. Państwo Andrzej i Agnieszka Grzelak złożyli uwagę do planu, w której wnieśli o zmianę przeznaczenia działki z budownictwa zagrodowego

na budownictwo mieszkaniowo - rodzinne. Uwaga przez wójta nie została, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Andrzeja i Agnieszki Grzelak.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Andrzeja i Agnieszki Grzelak.

9. dnia 26.11.2010 r. Pan Bogumił Duniec złożył uwagę do planu, w której wniósł o uwzględnienie działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i niezmiennianie szerokości istniejącej drogi kosztem nieruchomości. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na niezgodność ze suikzp i ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Bogumiła Duniec.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Bogumiła Duniec.

10. dnia 26.11.2010 r. Państwo Bożena i Krzysztof Białkowsky złożyli uwagę do planu, w której wniósł o uwzględnienie działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i niezmiennianie szerokości istniejącej drogi kosztem nieruchomości. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Bożeny i Krzysztofa Białkowskich.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Bożeny i Krzysztofa Białkowskich.

11. dnia 26.11.2010 r. Pani Daria Zarębska złożyła uwagę do planu, w której prosi o zmianę planu i pozostawienie drogi w obecnej szerokości. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Darii Zarębskiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Darii Zarębskiej.

12. dnia 26.11.2010 r. Pan Marcin Żmudziński złożył uwagę do planu, w której nie wyraził zgody na poszerzenie drogi kosztem swojej działki. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Marcina Żmudzińskiego.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Marcina Żmudzińskiego.

13. dnia 29.11.2010 r. Państwo Katarzyna i Tomasz Stankiewicz złożyli uwagę do planu, w której wniesli o zachowanie 7 m szerokości drogi 17KDD. Uwaga przez wójta nie została uznana ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Katarzyny i Tomasza Stankiewicz.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Katarzyny i Tomasza Stankiewicz.

14. dnia 29.11.2010 r. Państwo Anna i Bogusław Broda złożyli uwagę do planu, w której wniesli o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową i podwyższenie możliwości zabudowy do wysokości 9 m. Uwaga przez wójta częściowo uwzględniona – wysokość do 7,5 m, niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Anny i Bogusława Broda.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Anny i Bogusława Broda.

15. dnia 01.12.2010 r. Państwo Mieczysław Puchała i Bożena Lauk-Puchała złożyli uwagę do planu, w której wniesli o uwzględnienie w planie terenu działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz niezmienną szerokości istniejącej drogi kosztem ich nieruchomości. Uwaga przez wójta częściowo uwzględniona – w terenie MN możliwość podziału na działki o powierzchni nie mniejszej niż 1200 m², niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Mieczysława Puchała i Bożeny Lauk-Puchała.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Mieczysława Puchała i Bożeny Lauk-Puchała.

16. dnia 01.12.2010 r. Pani Bożena Ożga złożyła uwagę do planu, w której wniosła o zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na grunt pod zabudowę jednorodziną z możliwością podziału na mniejsze działki. Uwaga przez wójta częściowo uwzględniona – w terenie MN możliwość podziału na działki o powierzchni nie mniejszej niż 1200 m².

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Bożeny Ożga.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Bożeny Ożga.

17. dnia 01.12.2010 r. Pani Bożena Ożga złożyła uwagę do planu, w której wniosła o zmniejszenie odległości linii zabudowy od granicy lasu. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ze względu na niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Bożeny Ożga.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Bożeny Oźga.

18. dnia 01.12.2010 r. Pani Bożena Oźga złożyła uwagę do planu, w której wniosła o pozostawienie prawidłowej granicy i jednocześnie wykreślenie nieprawidłowej granicy pomiędzy działkami 106/1 oraz 106/2 na planie miejscowym. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ nie dotyczy ustaleń mpzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Bożeny Oźga.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Bożeny Oźga.

19. dnia 02.12.2010 r. Pan Jacek Vogel złożył uwagę do planu, w której nie wyraził zgody na poszerzenie drogi ul. Modrzewiowej kosztem swojej działki. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Jacka Vogel.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Jacka Vogel.

20. dnia 02.12.2010 r. Państwo Izabela i Jacek Andrys złożyli uwagę do planu, w której wniesli o zmianę zapisu dotyczącego przeznaczenia działki pod tereny rolnicze oraz łąk i związanego z tym zakazu lokalizacji nowej zabudowy. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Izabeli i Jacka Andrys.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Izabeli i Jacka Andrys.

21. dnia 02.12.2010 r. Pan Sławomir Ressel w imieniu właścicieli działek przy ul. Świerkowej, Akacjowej i Sosnowej złożyli uwagę do planu, w której nie wyrazili zgody na poszerzenie dróg kosztem swoich działek. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych. Protestują również przeciwko planom podziału i sprzedaży zagajnika leżącego w kwadracie ulic Leśnej i Dębowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Sławomira Ressel.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Sławomira Ressel.

22. dnia 03.12.2010 r. Pani Teresa Cieślak złożyła uwagę do planu, w której wniosła o umożliwienie w planie budowy domu mieszkalnego o wysokości minimum 9 m. Uwaga przez wójta częściowo uwzględniona – wysokość zabudowy do 7,5 m.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Teresy Cieślak.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Teresy Cieślak.

23. dnia 06.12.2010 r. Państwo Magdalena i Piotr Małeccy złożyli uwagę do planu, w której nie wyrazili zgody na poszerzenie drogi ul. Świerkowej kosztem swojej działki. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Magdaleny i Piotra Małeckich.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Magdaleny i Piotra Małeckich.

24. dnia 06.12.2010 r. Pan Ryszard Kacprzak złożył uwagę do planu, w której nie wyraził zgody na powiększenie szerokości drogi między działkami powyżej 6 m. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Ryszarda Kacprzaka.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Ryszarda Kacprzaka.

25. dnia 06.12.2010 r. Pan Stanisław Grzelczak złożył uwagę do planu, w której nie wyraził zgody na minimalną szerokość dróg wewnętrznych nieoznaczonych na rysunku planu – 10 m, wniósł również o zmniejszenie szerokości dróg wewnętrznych lub zaprojektowanie wspólnej drogi z sąsiednią działką leśną o szerokości 10 m, gdzie obie strony przeznaczyłyby po 5 m. Uwaga przez wójta częściowo uwzględniona – wprowadzenie drogi dojazdowej o szerokości 10 m (po 5 m z dz. nr 59/1 i 59/4), szerokość dróg wewnętrznych nieoznaczonych na rysunku planu minimum 10 m.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Stanisława Grzelczaka.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Stanisława Grzelczaka.

26. dnia 06.12.2010 r. Pani Teresa Jackowska złożyła uwagę do planu, w której wniosła o uwzględnienie w planie terenu działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na niezgodność ze suikzp. Wniosła również o niezmienną szerokość istniejącej drogi kosztem jej nieruchomości. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Teresy Jackowskiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Teresy Jackowskiej.

27. dnia 12.11.2010 r. Pani Marzena Janicka i Andrzej Janicki złożyli uwagi do planu. W pierwszej nie wyrazili zgody na poszerzenie drogi gminnej do 10 m na dz. 90/1. Uwaga przez wójta nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych. W drugiej wnieśli o przekształcenie dz. 90/2 w działkę budowlaną. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na niezgodność ze suikzp. Natomiast w trzeciej uwadze nie wyrazili zgody na ograniczenia związane z kolorem pokrycia dachu. Uwaga przez wójta również nieuwzględniona ze względu jak i niezgodność z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego przyjętymi w projekcie planu.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Marzeny Janickiej i Andrzeja Janickiego.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Marzeny Janickiej i Andrzeja Janickiego.

28. dnia 31.01.2011 r. Państwo Zbigniew i Danuta Bartoli złożyli uwagę do planu, w której wnieśli o przekształcenie działek z rekreacyjnych na budowlane. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Zbigniewa i Danuty Bartoli.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Zbigniew i Danuta Bartoli.

29. dnia 15.02.2011 r. Pani Teresa Cieślak, Anna Cieślak Wojciechowska reprezentowane przez Tomasza Jankowskiego złożyły uwagi do planu, w których wnieśli o zmianę przeznaczenia działek i uznanie ich za tereny przeznaczone po zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i dopuszczenie możliwości podziału działek na działki o powierzchni mniejszej niż 1000 m². Uwagi przez wójta nieuwzględnione – niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwag Pani Teresy Cieślak i Anny Cieślak Wojciechowskiej reprezentowanych przez Tomasza Jankowskiego.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagi Pani Teresy Cieślak i Anny Cieślak Wojciechowskiej reprezentowanych przez Tomasza Jankowskiego.

30. dnia 07.03.2011 r. Pani Teresa Cieślak, Anna Cieślak Wojciechowska reprezentowane przez Tomasza Jankowskiego złożyły uwagę do planu, w której wnieśli o uwzględnienie w projekcie mpzp aktualnego oznaczenia działek Ew. nr 97, 98, 99. Uwagi przez wójta nieuwzględnione – nie dotyczy ustaleń mpzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Teresy Cieślak i Anny Cieślak Wojciechowskiej reprezentowanych przez Tomasza Jankowskiego.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	14 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Teresy Cieślak i Anny Cieślak Wojciechowskiej reprezentowanych przez Tomasza Jankowskiego.

31. dnia 18.02.2011 r. Pan Krzysztof Mielczarek złożył uwagę do planu, w której wnosił o zmianę charakteru zabudowy terenu działki na działkę mieszkalną. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Krzysztofa Mielczarka.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Krzysztofa Mielczarka.

32. dnia 21.02.2011 r. Pan Dariusz Stankiewicz Sierakowski złożył uwagę do planu, w której wnosił o zmianę zapisów dotyczących ustaleń szczegółowych dla obszaru geodezyjnego Florentynów, mówiących o kącie nachylenia dachów na zapis: „dachy o kącie pochylenia do 45° a dla budynków gospodarczych i garażowych do 40°”. Uwaga przez wójta nieuwzględniona - plan w ramach parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy określa zakres kąta pochylenia połaci dachowych, co umożliwia sprecyzowane kształtowanie ładu przestrzennego (nie określenie minimalnego kąta wprowadziłoby dowolność w kształtowaniu dachów, co nie jest zgodne z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego przyjętymi w projekcie planu).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Dariusza Stankiewicza Sierakowskiego.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Dariusza Stankiewicza Sierakowskiego.

33. dnia 21.02.2011 r. Państwo Anna i Bogusław Broda złożyli uwagę do planu, w której wnieśli o zmianę zapisu dotyczącego przeznaczenia działki pod tereny rolnicze oraz łąk i związanego z tym zakazu lokalizacji nowej zabudowy. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Izabeli i Jacka Andrys.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Izabeli i Jacka Andrys.

34. dnia 21.02.2011 r. Pani Daria Zarębska złożyła uwagę do planu, w której wniosła o zmianę charakteru zabudowy terenu działki na działkę mieszkalną. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Darii Zarębskiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Darii Zarębskiej.

35. dnia 01.03.2011 r. Państwo Monika i Sebastian Jaworscy złożyli uwagi do planu. W pierwszej wnieśli o rozszerzenie gamy dozwolonych kolorów dachów o najbardziej ostatnio modne ciemne grafity, czarne. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na niezgodność z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego przyjętymi w projekcie planu. Natomiast w drugiej uwadze wnieśli o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy przy ul. Dębowej z 8 m na 6m. Uwaga przez wójta

również nieuwzględniona, ponieważ ulica Dębowa posiada parametry drogi L, które pozwalają na wyższe natężenie ruchu, co wiąże się z większą uciążliwością ruchu samochodowego dla otaczającej zabudowy; przybliżenie linii zabudowy wpłynęłoby niekorzystnie na warunki zamieszkania.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Moniki i Sebastiana Jaworskich.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Moniki i Sebastiana Jaworskich.

36. dnia 01.03.2011 r. Pani Daria Zarębska złożyła uwagę do planu, w której wniosła umieszczenie w mpzp miejscowości Florentynów ścieżek rowerowych, ścieżek zdrowia oraz miejsc takich jak skwery, plac zabaw dla dzieci, park, czy szeroko pojętej zieleni osiedlowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – plan nie zakazuje wprowadzania wnioskowanych elementów, w każdym z terenów określono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Darii Zarębskiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Darii Zarębskiej.

37. dnia 07.03.2011 r. Państwo Bożena i Krzysztof Białkowscy złożyli uwagę do planu, w której Właściciel protestuje przeciwko zaliczeniu dróg wewnętrznych oznaczonych jako 31KDD i 32KDD jako drogi gminne, co wiąże się z ich poszerzeniem kosztem działki 134/6. Zmiana planowanego charakteru dróg o numerach 31KDD i 32KDD jako ciągów pieszo-jezdnich. Uwaga przez wójta nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia dostępu poprzez drogę publiczną do każdej działki budowlanej oraz zachowania minimalnych parametrów dróg publicznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Bożeny i Krzysztofa Białkowskich.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Bożeny i Krzysztofa Białkowskich.

38. dnia 07.03.2011r. Państwo Ryszarda i Lech Sibilszy złożyli uwagę do planu, w której poinformował, że ujęcie działki w obrębie zabudowy letniskowej jest dla niego niekorzystne oraz ogranicza jego potrzeby względem posiadanej własności pod kątem przebudowy domu letniskowego w zabudowę jednorodzinna. Uwaga przez wójta nieuwzględniona - niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Państwa Ryszardy i Lecha Sibilszych.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Państwa Ryszardy i Lecha Sibilszych.

39. dnia 09.03.2011 r. Pani Monika Cybulska-Dukszta złożyła uwagę do planu zgłosiła

nieściśłości w projekcie przebiegu granic działek, które są sprzeczne z istniejącym podziałem gruntu i mapami złożonymi w Starostwie. Uwaga przez wójta nieuwzględniona – nie dotyczy ustaleń mpzp, plan sporządzany jest na mapach uzyskanych z zasobów PODGiK w Pabianicach i jakiegokolwiek zmiany może wprowadzić ww. organ. Wniosła również o zmianę zapisu dotyczącego zakazu zabudowy w odległości mniejszej niż 30 m od linii lasu powinien ulec zmianie umożliwiającej pełniejsze wykorzystanie przestrzeni budowlanej działek i zmianę przeznaczenia części gruntów działki 106/2 z rolnych na rekreacyjne. Obydwie uwagi przez wójta nieuwzględnione ze względu na niezgodność ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Moniki Cybulskiej-Dukszty.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Moniki Cybulskiej-Dukszty.

40. dnia 22.02.2011 r. Pani Beata Różycka złożyła uwagę do planu w której nie zgadza się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki planu zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Beaty Różyckiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Beaty Różyckiej.

41. dnia 22.02.2011 r. Pani Beata Różycka złożyła uwagę do planu w której nie zgadza się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki planu zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Beaty Różyckiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Beaty Różyckiej.

42. dnia 22.02.2011 r. Pan Mieczysław Goleń i Pan Dariusz Goleń złożyli uwagę do planu w której wnoszą o uwzględnienie w planie działek z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne i podzielenie działek na wielkości ok. 1200 m². Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Mieczysława Goleń i Pana Dariusza Goleń.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Mieczysława Goleń i Pana Dariusza Goleń.

43. dnia 22.02.2011 r. Pan Marian Cieślik złożył uwagę do planu w której nie zgadza się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej

powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Mariana Cieślik.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Mariana Cieślik.

44. dnia 22.02.2011 r. Pan Marian Cieślik złożył uwagę do planu w której nie zgadza się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Mariana Cieślik.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Mariana Cieślik.

45. dnia 24.02.2011 r. Pani Janina Opara i Pani Monika Katarzyna Opara złożyły uwagę do planu w której nie zgadzają się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Janiny Opara i Pani Moniki Katarzyny Opara.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Janiny Opara i Pani Moniki Katarzyny Opara.

46. dnia 07.03.2011 r. Pan Wiesław Marchewka złożył uwagę do planu w której nie zgadza się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Wiesława Marchewki.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych
Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Wiesława Marchewki.

47. dnia 07.03.2011 r. Pani Agnieszka Skalska złożyła uwagę do planu w której nie zgadza się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pani Agnieszki Skalskiej.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych
Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pani Agnieszki Skalskiej.

48. dnia 07.03.2011 r. Pan Wacław Opara złożył uwagę do planu w której nie zgadza się z projektem zabudowy zagrodowej, wnosi o możliwość podziału na działki o mniejszej powierzchni oraz określenie w projekcie mpzp dla działki zabudowy mieszkaniowej. Uwaga przez wójta nieuwzględniona, ponieważ w terenie znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Wacława Oparę.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Wacława Oparę.

49. dnia 09.03.2011 r. Pan Stefan Augustyniak złożył uwagę do planu w której właściciel działki stwierdza, że mpzp nie wprowadza żadnych zmian do „studium uwarunkowań”, które zostało opracowane w ostatnim dziesięcioleciu ubiegłego wieku i w dalszym ciągu spełnia prośbę w zakresie zmiany przeznaczenia gruntów położonych na działce zaledwie w kilku procentach. Zwraca się o zmianę przeznaczenia gruntów na cele budowlane lub rekreacyjne. Uwaga przez wójta uwzględniona częściowo w zakresie obszaru opracowania planu, przeznaczenie pod tereny MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze suikzp.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi Pana Stefana Augustyniaka.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 14 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie odrzucili uwagę Pana Stefana Augustyniaka..

/wykaz uwag stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu/

Po głosowaniu nad wszystkimi nieuwzględnionymi uwagami, wywiązała się dyskusja na temat wynikającej ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lutomiersk odległości zabudowy od granicy lasu, która była jednym z powodów nieuwzględniania złożonych uwag. Pan Wójt udzielił informacji, że Gmina, w związku ze zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zamierza przystąpić do zmiany obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie.

Następnie, w związku z brakiem dalszych pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Florentynów, Behcice, Kolonia Behcice w Gminie Lutomiersk.

Wyniki głosowania

Za przyjęciem: 14 radnych

przeciw: 0 radnych

wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania Uchwała Nr IX/57/11 Rady Gminy Lutomiersk w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Florentynów, Behcice, Kolonia Behcice w Gminie Lutomiersk została podjęta jednogłośnie *i stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.*

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lutomiersk położonych

w obrębach geodezyjnych Lutomiersk, Babice i Stanisławów Nowy, gm. Lutomiersk omówił pan Sekretarz informując, iż w tym projekcie uchwały przeznacza się do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowe stanowiące własność Gminy Lutomiersk, położone w następujących obrębach geodezyjnych:

- 1) Lutomiersk – oznaczone działką nr 388 o pow. 0,02 ha i działką nr 491 o pow. 0,12 ha;
- 2) Babice – oznaczone działką nr 101/3 o pow. 0,28 ha;
- 3) Stanisławów Nowy – oznaczone działką nr 60 o pow. 0,31 ha i działką nr 62/3 o pow. 0,49 ha.

Cenę wywoławczą w/w nieruchomości stanowić będzie cena równa wartości nieruchomości ustalonej w sposób określony w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań do powyższego projektu uchwały, a wobec ich braku odczytał i poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania

Za przyjęciem:	14 radnych
przeciw:	0 radnych
wstrzymało się:	0 radnych

W wyniku głosowania Uchwała Nr IX/58/11 Rady Gminy Lutomiersk w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lutomiersk położonych w obrębach geodezyjnych Lutomiersk, Babice i Stanisławów Nowy, gm. Lutomiersk została przyjęta jednogłośnie *i stanowi załącznik nr 8 do nin. protokołu.*

Ad. 8

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków, interpelacji i zapytań.

Radny Grzegorz Stefański zapytał, czy na drogi wywożone jest już kruszywo? oraz zapytał czy przeznaczony jest zestaw na Zygmuntoń.

Pan Wójt odpowiedział, iż kruszywo będzie wysypane w Stanisławowie Nowym na odcinku 800 m.

Radny Mieczysław Augustyniak poprosił, aby wyspać zestaw kruszywa nad stawem w Albertowie.

Radny Marcin Błażejowski zapytał kiedy będzie ogłoszony przetarg na przebudowę starego ośrodka zdrowia w Lutomiersku?

Pan Wójt odpowiedział, iż będzie ogłoszony do końca maja.

Radny Marcin Błażejowski zapytał, jakie są wpływy do budżetu z tytułu wynajmu lokali pod działalność zdrowotną.

Pan Sekretarz odpowiedział, iż na następna sesję przygotuje taką informację?

Radny Sławomir Barański poprosił o ustawienie hydrantu w Woli Puczniewskiej.

Radna Elżbieta Kubik zapytała czy wysłano pismo do Powiatu w sprawie wycinki zakrzaczeń przy drodze powiatowej w Czołczynie?

Do powyższych pytań i wniosków ustosunkował się Pan Wójt, oraz poinformował radnych, iż do Puczniewa uruchomiono komunikację mikrobusową.

Wobec braku kolejnych wolnych wniosków, interpelacji i zapytań Pan Przewodniczący o godz. 10³⁵ zamknął IX Sesję Rady Gminy Lutomiersk.

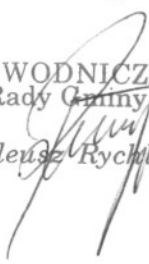
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczył:

PODINSPEKTOR

Sylwia Kasinska-Beda

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Tadeusz Rychlik